



**Cumhuriyet'in
sorunlarının
çözümü
Cumhuriyet'i
demokrasiyle
tamamlamak,
hukukla
güçlendirmekten
geçer**



Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun, adli yıl açılış töreninde konuştu:

Cumhuriyet'in sorunlarının çözümü Cumhuriyet'i demokrasiyle tamamlamak, hukukla güçlendirmekten geçer

Bursa Barosu, 2026-2027 adli yılı açılışını Adalet Sarayı tören alanında kutladı. Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun'un, Atatürk anıtına çelenk sunmasının ardından Bursa Barosu yönetimi ve avukatlar, Gazi Mustafa Kemal Atatürk başta olmak üzere şehit ve

gaziler için saygı duruşunda bulundu, ardından İstiklal Marşı okundu. Meslektaşlarına hitaben konuşan Metin Öztosun, geçtiğimiz yıl da bu kürsüden Türkiye'de hukuk devletinin temel ilkelerinin ağır biçimde aşıldığını; yargı bağımsızlığının, kuvvetler ayrılığının,

hukuk güvenliğinin ve adalete duyulan toplumsal güvenin ciddi bir kriz içinde bulunduğunu söylediklerini hatırlatarak başladı.

Öztosun şöyle devam etti:

HUKUK İKTİDARI SINIRLIYORSA HUKUK DEVLETİDİR

"Aradan bir yıl geçti. Bugün ne yazık ki o sözlerin geride kaldığını söyleyemiyoruz. Tam tersine yaşadıklarımız, Türkiye'nin meselesinin artık yalnızca tek tek hukuka aykırı kararlar, yanlış soruşturmalar veya tartışmalı yargılamalar olmadığını gösteriyor.

Karşıımızdaki asıl mesele, hukukun hangi devlet düzeni içinde, kimin için ve hangi amaçla kullanılacağı meselesidir. Çünkü hukuk yalnızca kanun maddelerinden ibaret değildir.

Hukuk iktidarı sınırlıyorsa hukuk devletidir. Gücsüzü güçlü karşısında koruyorsa adalettir.

Herkese eşit uygulanıyorsa hukuktur.

Ama hukuk, gücü sınırlamak yerine gücün aracına

dönüşürse; birine başka, diğerine başka uygulanırsa; siyasal iktidarın rakiplerini etkisizleştirmenin yolu haline gelirse orada artık hukuk devletinden söz etmek güçleşir.

Son bir yılda yaşadıklarımız, uzun zamandır dile getirdiğimiz yargının araçsallaştırılması tartışmasını daha da ağırlaştırmıştır. Tutuklama, Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre bir tedbirdir. Ceza değildir.

İntikam aracı hiç değildir. Siyasi rakibi etkisizleştirme, seçilmiş kişiyi görevinden uzaklaştırma veya topluma gözdağı verme yöntemi olamaz. Buna rağmen son dönemde seçilmiş belediye başkanlarına yönelik soruşturma ve tutuklamalar; bize temel bir demokratik gerçeği yeniden hatırlatmıştır:

Seçme hakkı yalnızca sandığa oy atma hakkı değildir. Verilen oyun sonucunun korunmasını isteme hakkıdır.

Bir siyasal iktidarın seçimle kazanamadığı bir yönetimi yargı veya idare aracılığıyla değiştirdiği





yönünde toplumda güçlü bir kanaat oluşuyorsa artık tartışmamız gereken yalnızca ceza muhakemesi değildir.

Demokratik meşruiyettir. Halk iradesidir. Hukuk devletidir. Ve daha önemlisi, adalete duyulan güvendir.

Çünkü yargının yalnızca bağımsız olması yetmez. Toplumun da onun bağımsız olduğuna inanması gerekir.

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI TAVSİYE DEĞİLDİR

Can Atalay kararlarıyla yaşadığımız anayasal kriz hâlâ hafızalarımızdadır. Anayasa'nın 153. maddesi açıktır. Anayasa Mahkemesi kararları yasama, yürütme ve yargı organlarını; idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar. Bu bir tavsiye değildir. Bir temenni değildir. Mahkemelerin tercihinin bırakılmış bir hukuk görüşü hiç değildir. Anayasal bir emirdir.

Bir ülkede Anayasa Mahkemesi

kararlarının uygulanıp uygulanmayacağı tartışılmaya başlanmışsa aslında tartışmaya açılan Anayasa Mahkemesi değildir. Anayasa'nın kendisidir. Aynı durum Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları için de geçerlidir. Selahattin Demirtaş hakkında verilen kararlar ortadadır. Ve henüz birkaç gün önce Osman Kavala hakkında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Büyük Dairesi tarafından verilen yeni karar da önümüzdedir.

Burada mesele kişilerin kimliği değildir. Onların siyasi görüşlerini paylaşmak veya paylaşmamak hiç değildir. Mesele çok daha basittir: "Türkiye Cumhuriyeti kendi Anayasasına ve taraf olduğu uluslararası sözleşmelere uyacak mıdır?"

Bir hukuk devletinde bundan daha temel bir soru olamaz. Mahkeme kararını beğenebilirsiniz. Beğenmeyebilirsiniz. Eleştirebilirsiniz. Ama hukuk devletinde kesinleşmiş ve

bağlayıcı mahkeme kararları tartışılarak etkisizleştirilmez. Uygulanır.

SAVUNMASIZ BİR YARGI ADALET ÜRETEMEZ

Geçtiğimiz dönemin önemli hukuk olaylarından biri de İstanbul Barosu yönetimine yönelik yargı süreci oldu. Bir baronun yaptığı açıklamalar nedeniyle başkanı ve yönetim kurulunun görevlerine son verilmesini amaçlayan bir süreci yalnızca İstanbul Barosu'nun meselesi olarak göremeyiz. Bu mesele Türkiye'deki bütün baroların meselesidir. Çünkü barolar iktidarların alkış makamı değildir. Baroların görevi, hukuka aykırılık gördüğünde konuşmaktır. Savunmanın kurumsal temsilcilerinin yalnızca iktidarın hoşuna giden konularda konuşabildiği bir yerde bağımsız savunmadan söz edilemez.

Avukat susarsa savunma susar. Savunma susarsa yargılama yalnızca iddia ve hükümden ibaret kalır.

Savunmasız bir yargı ise adalet üretemez. Bu nedenle savunma hakkına yönelen her müdahale yalnızca avukatların mesleki sorunu değildir. Yurttaşın adil yargılanma hakkının sorunudur.

İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ İKTİDARI ELEŞTİREBİLMEK İÇİN VARDIR

Son bir yılda ifade özgürlüğü ile toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkına yönelik müdahaleler de hukuk gündemimizin önemli başlıklarından biri ve yıl boyunca tüm bu hakların zedelendiği bir yıl oldu. Gazeteciler, sanatçılar, komedyenler, emekçiler, sendikacılar defalarca hukuka aykırı şekilde gözaltına alınıp tutuklandılar. Hatta bir suçtan serbest bırakılıp aynı dakikada tekrar tutuklandılar.

Oysa demokratik toplumun ölçüsü, iktidarı övenlerin ne kadar özgür olduğu değildir. İktidarı eleştirenlerin ne kadar özgür olduğudur.

İfade özgürlüğü yalnızca herkesin hoşuna giden düşünceler için gerekli değildir.

Demokrasi esas olarak rahatsız eden, eleştiren ve itiraz eden düşüncenin korunmasına ihtiyaç duyar.

İktidarı övmek için ifade özgürlüğüne ihtiyaç yoktur. İfade özgürlüğü iktidarı eleştirebilmek için vardır.

Aynı şekilde barışçıl toplantı ve gösteri yürüyüşü de idarenin yurttaşlara verdiği bir izin değil, Anayasa'nın güvence altına aldığı temel bir haktır. Devletin görevi bu hakkı ortadan kaldırmak değil, kullanılmasını güvence altına almaktır.

EN BÜYÜK HUKUK REFORMU ASLINDA SON DERECE BASİTTİR: ANAYASA'YA UYMAK!

31 Temmuz 2026 tarihinde kamuoyunda 12. Yargı Paketi olarak bilinen düzenlemeler yürürlüğe girdi.

Elbette yargı sisteminin daha etkin işlemlerini sağlayacak her düzenlemeyi önemsiyoruz. Ama Türkiye'nin hukuk sorunu artık yalnızca mevzuat sorunu değildir.

Yüzlerce kanun maddesi değiştirilebilir. Onlarca yargı paketi çıkarılabilir. Yeni adliyeler yapılabilir.

Yeni mahkemeler kurulabilir. Ama hâkim kendisini bağımsız hissetmiyorsa;



savcı siyasal iktidardan bağımsız hareket edemiyorsa; avukat görevini korkmadan yapamıyorsa; Anayasa Mahkemesi ve AİHM kararlarının uygulanması tartışılıyorsa; yurttaş yarın kendisine hangi hukuk kuralının uygulanacağını öngöremiyorsa, orada hukuk reformundan söz etmek mümkün değildir.

Çünkü Türkiye'nin ihtiyacı olan en büyük hukuk reformu aslında son derece basittir: Anayasa'ya uymak.

ÇERÇEVENİN DIŞINA DA BAKMAK GEREKİR

Bugün Türkiye çok daha büyük bir tartışmanın içinden geçiyor.

Terörün sona ermesini, silahların susmasını, bu ülkenin hiçbir evladının bir daha terör nedeniyle yaşamını kaybetmemesini elbette hepimiz istiyoruz. Kim istemez?

Ama hukukçular olarak bunun yanında başka sorular da sormak zorundayız:

Bunlar ne kadar Anayasaya uygundur?

Bunlar için toplumun rızası ne için ve nereye kadar alınmıştır?

Bundan sonra nasıl

bir hukuk düzeni ve nasıl bir devlet düzeni hedeflenmektedir?

Önümüze getirilecek hiçbir "hukuki çerçeve" yalnızca kendi maddeleri üzerinden okunamaz.

Bazen hukuku anlayabilmek için çerçevenin içine değil, çerçevenin dışına da bakmak gerekir.

Ve burada temel bir çelişkiyi görmezden gelemeyiz:

Türkiye'nin bütünü demokratik hukuk devletinden uzaklaşırken yalnızca bir meselede demokratikleşmek mümkün değildir.

Yargı bağımsızlığının tartışıldığı; kuvvetler ayrılığının zayıfladığı; ifade özgürlüğünün sınırlandırıldığı; seçilmişlerin yargı kararlarıyla görevlerinden uzaklaştırıldığı; Anayasa Mahkemesi ve AİHM kararlarının uygulanmasının tartışıldığı bir ülkede, herkese ayrı bir demokratik istikamet çizilemez.

Çünkü;

Demokrasi parçalanamaz.

Hukuk kişiye göre uygulanamaz.

Cumhuriyet yurttaşlığı bölünemez.

Egemenlik paylaştırılmaz.

CUMHURİYET'İN EKSİKLERİNİ GİDERMENİN YOLU CUMHURİYET'TEN VAZGEÇMEK DEĞİLDİR

Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluş felsefesinin temelinde son derece yalın bir ilke vardır:

Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir. Kurtuluş mücadelesinin ve Lozan'ın temelinde de bu egemenlik anlayışı vardır. O yüzden de Cumhuriyet'in geleceği; etnik veya dinsel toplulukların siyasal pazarlığı üzerine değil, özgür bireylerin anayasal haklarının güvencede olduğu bir yurttaşlık üzerine kurulmalıdır.

Elbette Cumhuriyet bütün sorunlarımızı çözemedi. Bunu yarım asırdır bu ülkenin her yanındaki insanlarla aynı sofrada lokma yiyecek, ellerine dokunan, gözleri gözlerine, yüreği yüreklerine değen; annesi batılı, babası doğulu; ve vardığı yeri Cumhuriyet'e borçlu bir marangoz evladı olarak biliyorum.

Görüyorum. Hissediyorum. Ama Cumhuriyet'in eksiklerini gidermenin yolu Cumhuriyet'ten vazgeçmek değildir. Cumhuriyet'in eksiklerini tamamlamanın yolu;

daha fazla demokrasi,
daha güçlü hukuk devleti,
daha bağımsız yargı,
daha özgür toplum,
daha güçlü Meclis
ve anayasal haklarının güvencede olduğu ve bunların kullanabildiği bir yurttaşlıktır.

Cumhuriyet'in demokratikleşmesi gerekir.

Ama demokratikleşme, Cumhuriyet'i tasfiye ederek, emperyal baskı altında tüm taşıyıcı temel kolonlarını yıkarak gerçekleşemez.

Bu yüzden de millî egemenlik; yurttaşlardan alınıp etnik veya dinsel topluluklara, Meclis'ten alınıp liderler arasındaki kapalı mutabakatlara, anayasal kurumlardan alınıp siyasal pazarlıklara, milletin elinden alınıp bir kişinin veya birkaç kişinin iradesine bırakılamaz. Çünkü egemenliğin sahibi millettir. İstisnasız bütün millettir.

MESLEK SORUNLARININ KAYNAĞI SİYASAL DÜZEN

Bütün bunları konuşurken kendi mesleğimizin yaşadığı ağır sorunları görmezden gelemeyiz. Genç meslektaşlarımız büro açmakta zorlanıyor. Bağlı çalışan avukatlar düşük ücret ve iş güvencesi sorunlarıyla karşı karşıya.

CMK ücretleri yapılan işin niteliği ve sorumluluğuyla bağdaşmıyor.

Meslektaşlarımızın adliyelerde ve kamu kurumlarında görevlerini yerine getirmesini güçleştiren uygulamalar devam ediyor. Avukatlığın kamu hizmeti niteliği giderek aşındırılıyor. Oysa avukatın ekonomik bağımsızlığı ile mesleki bağımsızlığı birbirinden ayıramaz.

Geçinemeyen avukat bağımsız olamaz. Bağımsız olmayan avukat güçlü savunma yapamaz. Güçlü savunmanın olmadığı yerde adil yargılanmadan söz edilemez. Bu nedenle avukatların ekonomik ve mesleki sorunları yalnızca bizim sorunumuz değildir. Doğrudan yurttaşın hak arama özgürlüğü sorunudur.

Ancak yine bakıldığında tüm bu meslek sorunlarının kaynağının da mevcut hukuksal ve siyasal düzen olduğu da asla gözden

kaçırılmamalıdır. Temel bu sorun düzelmeden gerçekleşen düzenlemeler sadece kısa süreli ağrı kesici etkisi yaratır ancak gerçek bir iyileşme sağlanamaz.

ADALET ÇÖKERSE HUKUK ÇÖKER

Adalet kudretini kaybettiğinde yalnızca mahkemeler zayıflamaz. Toplumun devlete olan güveni zayıflar.

İnsanlar hukuka güvenmek yerine başka güç odaklarına yönelmeye başlar. Suç örgütleri, mafyatik yapılar, denetimsiz cemaat ve tarikat yapıları hukukun bıraktığı boşlukları doldurmaya başlar.

İşte asıl toplumsal çürüme burada başlar. Çünkü devletin temeli gerçekten adalettir.

Adalet çökerse hukuk çöker. Hukuk çökerse demokrasi çöker. Demokrasi çökerse toplumsal barış çöker.

Bu nedenle hukuk mücadelesi yalnızca hukukçuların mesleki





mücadelesi değildir. Bir ülkenin geleceği için verilen mücadeledir.

BİZ TARİHE KARŞI SORUMLULUĞU OLAN HUKUKÇULARIZ

Biz avukatlar iktidarın da muhalefetin de avukatı değiliz. Biz hukukun tarafındayız. Çünkü hukuk seçerek savunulmaz. Adalet kişiye göre talep edilmez. Bugün başkasına yapılan hukuksuzluğa sessiz kalan kişi, yarın aynı hukuksuzluk kendi kapısına geldiğinde konuşacak kimse bulamayabilir.

O yüzden gerçek avukat yalnızca dosya takip eden kişi değildir.

Avukat;
adaletsizliğe itiraz eden,
güç karşısında hukuku savunan,
yurttaşın hakkını koruyan,
kadının, çocuğun,
emekçinin, çevrenin,

doğanın, güçsüzün yanında duran,

iktidar kim olursa olsun hukuka aykırılık karşısında söz söyleyen kişidir.

Biz tarihi yalnızca izleyen insanlar değiliz. Biz tarihi karşı sorumluluğu olan hukukçularız.

TÜRKİYE’NİN İHTİYACI DAHA FAZLA HUKUK

Değerli meslektaşlarım, değerli yurttaşlarımız, Türkiye’nin ihtiyacı yeni bir otoriter düzen değildir.

Türkiye’nin ihtiyacı daha fazla hukuk, daha fazla demokrasi ve daha fazla özgürlüktür.

Hukuk istiyoruz. Özgürlük istiyoruz. Eşitlik istiyoruz. Bağımsız yargı istiyoruz. Güçlü Meclis istiyoruz.

Ve hepsinden önemlisi, egemenliğin gerçekten kayıtsız şartsız millete ait olduğu demokratik, laik ve sosyal hukuk devletini

istiyoruz.

Ancak tekrar ediyoruz;

Cumhuriyet’in sorunlarının çözümü Cumhuriyetin temel değerlerinden vazgeçmek değildir.

Cumhuriyet’i demokrasiyle tamamlamaktır.

Cumhuriyet’i hukukla güçlendirmektir.

Cumhuriyet’in anayasal haklarının güvencede olduğu ve bunların kullanılabilirdiği yurttaşlık sözünü gerçekleştirmektir.

O yüzden demokrasi parçalanamaz. Cumhuriyet yurttaşlığı bölünemez. Egemenlik paylaştırılmaz.

“HAK KUVVETTEN ÜSTÜNDÜR.”

Ve hukuk...

Güçlünün iradesi değil, gücün sınırıdır. Bizler buna “hukukun üstünlüğü” diyoruz.

Biz Bursa Barosu olarak; avukatsız adalet olmayacağı bilinciyle, hiçbir adaletsizliğe

boyun eğmeden,

Susmadan, kimsenin ilikletemediği cübbelerimizi hiçbir gücün önünde iliklemeden, meslektaşlarımızla birlikte yılmadan, usanmadan, korkmadan, itaat ve biat etmeden, hukuku, Cumhuriyet’i ve adaleti savunmaya devam edeceğiz.

Ve Cumhuriyet’in kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün yüz yılı aşan bir mesafeden bugüne ulaşan o yalın hukuk ilkesini söylemeye devam edeceğiz:

“Hak kuvvetten üstündür.”

Yeni adli yılın ülkemize; adalet, demokrasi, eşitlik, özgürlük ve gerçek bir hukuk devletini getirmesini diliyor; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞSAVCILIĞIN TÖRENİ

Bursa Barosu’nun saat 09.00’da gerçekleştirilen adli yıl açılış töreninden sonra saat 10.00’da Bursa Cumhuriyet Başsavcılığı’nın töreni gerçekleştirildi. Törende sadece yargı kurumlarının başkan ve yöneticileri Atatürk Anıtına çelenk sundu. Saygı duruşunda bulunuldu, İstiklal Marşı okundu. Adalet Sarayı giriş holünde adli yıl kokteyli verildi. Kokteyle Bursa Valisi Erol Ayyıldız, yargı protokolü, Bursa Barosu yöneticileri avukatlar ve yargı personeli katıldı.

Avukat Hatice Kocaefe'yi katledenler yargı önünde

Bursa'da müvekkili adına Bıca takibi yapan Av. Hatice Kocaefe'yi katleden sanığın yargılanmasına Bursa 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nde başlandı. Duruşma öncesi Bursa Barosu Adalet Sarayı önünde basın açıklaması düzenlendi. Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Av. Erinç Sağkan ile başta Hatice Kocaefe'nin üyesi olduğu İstanbul Barosu olmak üzere çok sayıda baronun başkan yardımcısı, yönetim kurulu üyesi, avukat hakları merkezlerinin yürütme kurulu üyeleri katıldı. Konuşmasına "Bir meslektaşımızın öldürülmesinin ardından



adliye önünde toplanmak, onun yokluğunda adalet istemek ve bir kez daha 'Avukat yalnız değildir, savunma sahipsiz değildir' demek zorunda kalmanın

derin üzüntüsü ve öfkesi içindeyiz" diyerek başlayan Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun, "Av. Hatice Kocaefe'nin öldürülmesi, avukatın müvekkiliyle ve

takip ettiği uyuşmazlıkla özdeşleştirilmesinin ne kadar ağır ve geri dönülmez sonuçlara yol açabileceğini bir kez daha göstermiştir" dedi.



Öztosun şöyle devam etti:

“Bir kez daha herkesin anlayacağı açıklıkta söylüyoruz: Avukat taraf değildir. Avukat uyuşmazlığın sebebi değildir. Avukat, üstlendiği dosyanın taraflarıyla özdeşleştirilemez. Avukat, bir suçu savunmaz; savunma hakkını savunur. Avukat, dava ile değil; hak ile özdeşleşir, ki içerde sanıkları yine avukatlar savunacak.

Avukatız biz. Avukatız.

Sadece avukat! Borcunuzun sebebi değiliz. Davanızın sebebi değiliz. Öfkenizin hedefi hiç değiliz!

Avukatlar olarak bizler bu cübbeleri insan onurunu, hakkı, özgürlüğü ve adaleti savunmak için giydik. Hakikatin sesi olmak ve adaletin gerçekleşmesine katkı sunmak için giydik. Ve giymeye devam edeceğiz.

Ancak artık mesleğimizi ölüm tehdidi altında yapmak istemiyoruz. Meslektaşlarımızın öldürülmesinin ardından başsağlığı mesajları yayımlamak, basın açıklamaları yapmak ve yas tutmak istemiyoruz. Artık meslektaşlarımızı toprağa vermek istemiyoruz. Artık ölümlerle sınanmak istemiyoruz.

Daha önce burada bıçak kemiğe dayandı yeter artık demiştik ve bıçak hala o kemikte...

Bizim burada bulunmamızın amacı mahkemenin yerine geçmek değildir. Bizim görevimiz; adaletin eksiksiz biçimde



gerçekleşmesini istemek, davayı sonuna kadar takip etmek ve meslektaşımızı unutturmamaktır.

Avukat Hatice Kocaefe için adaletin eksiksiz biçimde gerçekleşmesi ve sorumluların hak ettikleri hukuki karşılığı bulması için davanın sonuna kadar takipçisi olacağız.

Ama biliyoruz ki mesele yalnızca bu davadan ve faillerin cezalandırılmasından ibaret değildir.

Çünkü bugün burada konuştuğumuz sorun, artık tek tek saldırılarla açıklanamayacak kadar ağırdır.

Avukatların tehdit edilmesi, darp edilmesi ve öldürülmesi; avukatın müvekkiliyle özdeşleştirilmesi; savunmanın değersizleştirilmesi ve avukatların mesleklerini can güvenliği kaygısı altında yapmak zorunda bırakılması kabul edilemez.

Bu yalnızca bir güvenlik sorunu değildir. Bu,

doğrudan hukuk devletinin sorunudur. Çünkü; Avukat kalmayınca savunma, savunma kalmayınca adil yargılanma, adil yargılanma kalmayınca hukuk, hukuk kalmayınca da adalet ve toplumsal huzur kalmaz.

Avukata yönelik saldırı yalnızca bir kişiye yönelmiş saldırı değildir. Savunma hakkına, adil yargılanma ilkesine ve hukuk devletinin temellerine yönelmiş bir saldırdır.

Bu nedenle yıllardır dile getirdiğimiz taleplerimizi Avukat Hatice Kocaefe'nin davasının görüldüğü bugün bir kez daha yineliyoruz:

Avukatlara yönelik şiddetin önlenmesi için gerekli yasal ve idari düzenlemeler gecikmeksizin hayata geçirilmelidir.

Mesleki faaliyetleri nedeniyle avukatlara yönelik saldırılara karşı etkili ve caydırıcı hukuki mekanizmalar oluşturulmalıdır.

Yargı görevi yapan avukatlara yönelik tüm fiillerinin CMK kapsamında

tutuklama nedeni olarak açıkça düzenlenmesi sağlanmalıdır.

Avukatların bağımsızlığını, güvenliğini ve mesleki faaliyetlerini güvence altına almayı amaçlayan Avukatlık Mesleğinin Korunmasına İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi Türkiye tarafından gecikmeksizin imzalanmalı ve onay süreci başlatılmalıdır.

Avukatların görevleri nedeniyle karşı karşıya kaldıkları tehditlerin saldırıya dönüşmesini beklemeyen, önleyici ve etkili koruma mekanizmaları oluşturulmalıdır.

Bugün buradan bir kez daha söylüyoruz:

Avukat Hatice Kocaefe'yi unutmayacağız. Bu davayı yalnız bırakmayacağız. Faillerin hak ettikleri en ağır cezayı almaları için yargılamanın sonuna kadar burada olacağız. Meslektaşlarımızın yaşam hakkını ve savunmanın bağımsızlığını savunmaktan vazgeçmeyeceğiz.

Bu dava yalnızca kaybettiğimiz bir meslektaşımızın davası değildir. Bu dava savunmanın davasıdır. Bu dava adaletin davasıdır. Bu dava hukuk devletinin davasıdır. Duruşmaya katılan TBB yönetimine, Barolara ve tüm meslektaşlarımıza dayanışmaları için teşekkür ediyoruz.

Mesleğimizi can güvenliği içinde icra edene, savunmaya yönelik

saldırıları son bulana ve avukatın müvekkiliyle özdeşleştirilmesine son verilene kadar mücadelemizi sürdüreceğiz.

SAVUNMA SUSMADI, SUSMAYACAK!

Öztosun, duruşmaya TBB Başkanı Av. Erinç Sağkan, başkan yardımcısı Av. Bahar Gültekin Candemir, İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Leyla Süren, Mardin Barosu Başkanı Av. Ahmet Duyan, Gaziantep Barosu Başkanı Av. Bülent Duran, Kocaeli Barosu Başkanı Av. Caner Karakadılar, Yalova Barosu Başkanı Av. Elif Turnacı Çavuş, Sakarya Barosu Başkanı Av. Musa Adıyaman, Eskişehir Barosu Başkanı Av. Barış Günaydın, Tekirdağ Barosu Başkanı Av. Egemen Gürcün ile Trabzon, Balıkesir, Antalya ve TBB avukat hakları merkezilerinden avukatların katıldığını açıkladı. Öztosun daha sonra sözü TBB Başkanı Av. Erinç Sağkan'a bıraktı.

Sağkan konuşmasına Manisa Turgutlu'da yaşanan okul saldırısına değinerek başladı. Sağkan, Manisa'daki olayın ülkede yükselen şiddet ikliminin nerelere vardığını açık şekilde gösterdiğini söyledi. Sağkan şöyle konuştu:

"Bugün burada bulunmamızın sebebini de ülkedeki yükselen şiddet ikliminden ayrı düşünmek pek de mümkün değil. 2026 yılında iki meslektaşımızı doğrudan kendilerine yönelik şiddet nedeniyle



kaybettik. Yalova'da Avukat Zekeriya Polat, Bursa'da Avukat Hatice Kocaefe... Bu yıl içerisinde sadece avukatlığa dönük tehdit, şiddet, hakaret fiillerini saymaya kalksam emin olun akşama kadar bu açıklama bitmez.

Bugün sadece Hatice Kocaefe'nin faillerinin yargılamasında yer almak için değil, onu yaşamdan koparan kişilerin en ağır cezayı alması için değil, bu saldırıların son bulması için sesimizi yükseltmek adına buradayız. Yapılacak yargılamada Hatice'yi yaşamdan koparanların en ağır şekilde cezalandırılacağı bir kararın çıkması temennimiz. Bunun dışında yıllardır dile getirdiğimiz, artık münferit olay olarak kabul edilemeyecek avukata yönelik sistematik şekilde sürdürülen saldırıların son bulması için önleyici mekanizmaların hayata geçirilmesi yönündeki taleplerimizin tekrar altını çizmek isteriz. Avukata dönük şiddetin

politik olduğu gerçeği görmezden gelinemez. Bunlar münferit olaylar değil. Ülkede yükselen şiddet ikliminden, avukatı dosyayla ilişkilendiren, dosyayla özdeşleştiren anlayışa kadar ve hatta ötesinde başta kamu gücü ve yetkisini elinde bulunduranların avukatı itibarsızlaştıran söylemlerinin avukatı hedef haline getirmesine kadar, sorumsuz faaliyet ve işlemler dahil olmak üzere bütüncül politikalarla önüne geçilebilmesi için gerek bakanlıklar, gerek meclis çatısı altında bulunan siyasi partilerle paylaştığımız önerilerin artık gecikmeksizin hayata geçirilmesi gerekiyor. Biz artık tek bir meslektaşımızın bile fotoğraflarıyla adliye önlerinde basın açıklaması yapmak istemiyoruz. Herhalde bu kadar insani, bu kadar vicdani bu kadar hukuki bir talebin yerine getirilmemesine tek bir gerekçe bir gösterilemez. Tek bir meslektaşımızın burnunun kanamasına

tahammülümüz yok. Avukata dönük şiddetin önlenmesi için sunduğumuz bütüncül politikalara dair adımların derhal atılması gerekmektedir. Türkiye'de 210 bin meslektaşımızın aileleri ile beklentisi budur." İstanbul Barosu Başkan Yardımcısı Av. Leyla Süren de Hatice Kocaefe'nin eğitimine mezuniyetinden ve ruhsatını aldıktan sonra da devam ettiğine dikkat çekerek, örnek bir meslek mensubu olduğunu söyledi. Süren, "savunma mesleğine yönelik maalesef her kademedede devam eden gerek hukuka aykırı tutuklamalar, gerek Avukatlık Kanunu'na aykırı gözaltılar, topluma verilen mesajlar avukatları hedef haline getirmektedir. Savunmanın sesi kısılırsa savunma sözünü söyleyemezse yurttaşın nefesi kesilir. Savunmanın sesinin yükselmesi için avukatın görevini yapabilmesi için gerek adli makamlar, gerek siyasi makamların bir an önce gerekli önlemleri almalıdırlar" diye konuştu. Basın açıklamasına katılan baroların başkan ve yöneticileri 19. Ağır Ceza Mahkemesi'nde başlayan ve 3'ü tutuklu, 7 saniğin "Kişiyi Yerine Getirdiği Kamu Görevi Nedeniyle Tasarlayarak Öldürme, Suçluyu Kayırma, Tasarlayarak Öldürme, Kadına Karşı Kasten Öldürme" suçlamalarıyla yargılandığı duruşmaya katıldı.

SAVUNMAYA YÖNELEN SALDIRIYI KINIYORUZ!

İstanbul Barosu üyesi meslektaşımız Av. Emir Ali Spor'un, Maltepe Gülsuyu'nda mesleki faaliyetini yürüttüğü sırada silahlı saldırıya uğradığını büyük bir üzüntüyle öğrenmiş bulunuyoruz. Saldırıda iki yurttaşın yaşamını yitirmesi ve meslektaşımızın ağır yaralanması, avukatların mesleki faaliyetleri sırasında karşı karşıya kaldıkları güvenlik sorununu bir kez daha bütün ağırlığıyla ortaya koymuştur.

Bir kez daha açıkça ifade ediyoruz: Avukat müvekkilinin eylemleriyle, düşünceleriyle veya uyumsuzluğun taraflarıyla özdeşleştirilemez.

Avukat, üstlendiği hukuki yardım ve temsil görevi nedeniyle hedef haline getirilemez. Avukata, mesleki faaliyeti nedeniyle yönelen her türlü tehdit ve şiddet; yalnızca bir meslektaşımıza değil, savunma hakkına, adalete erişim hakkına ve hukuk devletine yönelmiş bir saldırıdır.

Avukatların görevlerini can güvenliği endişesi taşımadan yerine getirebilmeleri bir ayrıcalık değil, adil yargılanma hakkının ve hukuk devletinin zorunlu koşuludur. Avukata yönelik şiddetin sıradanlaştırılmasına ve mesleğimizin hedef haline getirilmesine sessiz kalmayacağız.

Meslektaşımız Av. Emir Ali Spor'a acil şifalar, saldırıda yaşamını yitiren yurttaşların yakınlarına başsağlığı diliyoruz.

Olayın bütün yönleriyle aydınlatılması, etkili bir soruşturma yürütülmesi ve sorumluların hukuk önünde hesap vermesi sürecinin takipçisi olacağız.

BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI

Son günlerde hak temelli faaliyet yürüten bazı sivil toplum kuruluşları ile hak savunucularına yönelik gerçekleştirilen arama, gözaltı ve tutuklama işlemlerini; internet siteleri ve sosyal medya hesaplarına getirilen erişim engellerini kaygıyla takip ediyoruz.

Hukuk devletinde suç isnatları somut olgulara dayanmalı, kişiselleştirilmeli ve bağımsız yargı mercilerince adil yargılanma güvenceleri içinde değerlendirilmelidir. Bir kişinin kimliği, düşüncesi, belirli bir toplumsal kesimin haklarını savunması veya hukuka uygun biçimde örgütlü faaliyet yürütmesi tek başına suçlama konusu yapılamaz.

Kamuoyuna yansıyan bilgilerden, yürütülen soruşturmalar kapsamında LGBTİ+ hakları alanında çalışan bazı derneklerin merkezlerinde ve

11. maddesi kapsamında güvence altındadır. Barışçıl bir eyleme katılmak veya basın açıklaması yapmak tek başına gözaltı nedeni hâline getirilemez.

Arama, el koyma, gözaltı ve tutuklama tedbirlerinin kanuni, gerekli ve ölçülü olması; cezalandırma veya temel hak ve özgürlükler üzerinde caydırıcı etki yaratma aracına dönüşmemesi gerekir. Soruşturma süreçlerinde masumiyet karinesine, lekelenmeme ve savunma haklarına titizlikle uyulmalıdır.

LGBTİ+ bireylerin insan onuruna yaraşır, ayrımcılıktan ve şiddetten uzak bir yaşam sürme hakkı, evrensel insan haklarının ayrılmaz bir parçasıdır. Anayasa'nın 10. maddesinde güvence altına alınan kanun önünde eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı uyarınca kişilerin cinsel yönelimleri veya

cinsiyet
kimlikleri
nedeniyle
ayrımcı
muameleyle

HAK SAVUNUCULUĞU SUÇ DEĞİLDİR

hak savunucularının konutlarında aramalar yapıldığı, çok sayıda kişinin gözaltına alındığı ve bazı kişiler hakkında tutuklama kararı verildiği anlaşılmaktadır. Münferit suç isnatları ile derneklerin hukuka uygun faaliyetleri ve hak savunuculuğu çalışmaları birbirine karıştırılmamalı; soruşturmalar belirli bir toplumsal kesimin bütünüyle suçla ilişkilendirilmesine, damgalanmasına veya hedef gösterilmesine yol açacak şekilde yürütülmemelidir.

Bu gelişmelere tepki göstermek ve gözaltına alınanlarla dayanışmak amacıyla düzenlenen barışçıl eylemler sırasında çok sayıda kişinin gözaltına alınmış olması da kaygımızı artırmaktadır. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı, Anayasa'nın 34. maddesi ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin

tabi tutulması; eşitlik ilkesi ile Anayasa'nın 17. maddesinde korunan kişinin maddi ve manevi varlığı ve insan onuruyla bağdaşmaz. Hak savunucularının özgür ve güvenli bir ortamda çalışabilmesi ve kişilerin hak ihlallerine karşı barışçıl biçimde seslerini duyurabilmesi demokratik ve çoğulcu toplumun gereğidir.

Bursa Barosu olarak soruşturmaların temel hak ve özgürlüklere, masumiyet karinesine, ölçülülük ilkesine ve adil yargılanma güvencelerine uygun biçimde yürütülmesi gerektiğini hatırlatıyor; insan haklarını savunmanın, hukuka uygun örgütlü faaliyet yürütmenin ve barışçıl biçimde açıklama yapmanın suç olmadığını kamuoyuna saygıyla bildiriyoruz.

**BURSA BAROSU
BAŞKANLIĞI**



Avukatların Vergi Sorunları ve Vergi Denetimleri



Bursa Barosu Eğitim Merkezi (BUBEM) tarafından düzenlenen "Avukatların Vergi Sorunları ve Vergi Denetimleri" başlıklı konferans, Av. Özgür Aksoy Salonu'nda gerçekleştirildi. İzmir Barosu Üyesi Av. Oğuzhan Aslan'ın verdiği konferansı Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun da izledi. Öztosun konferans sonunda konuşmacı Oğuzhan Aslan'a anı plaketi verdi.



Trabzon'dan konuk var

Trabzon Barosu GAM Sözcüsü Av. Fatmanur Yaman Akdeniz ve AHM Yürütme Kurulu üyesi Av. Mehmet Serdar Akpınar, Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun'u ziyaret etti. Görüşmede başkan yardımcısı Av. Aslı Evke Yetkin ile AHM Başkanı Av. Orkun Tekin de bulundu.



UYAP promosyonu talebi

Bursa Adalet UYAP kullanan promosyon sağlanması bulunuldu. İlgili UYAP üzerinde ödeme yapılabilmesine baroların başka bankalarla da ayrı promosyon anlaşması yapılabilmesine olanak yaratılması yönündeki gerekli düzenlemelerin yapılması talep edildi.



Barosu'nca, Bakanlık'ına avukatlara haklarının talebinde yazıda ayrıca, başka bankalarla da ve bu suretle



CMK eğitimi yapıldı

Bursa Barosu CMK Eğitim ve Koordinasyon Merkezi 26 - 27 Eylül 2026 tarihlerinde CMK eğitimi gerçekleştirdi. U Masa düzeninde interaktif ve uygulamaya yönelik verilen eğitim 2026 yılının 9. eğitimi oldu.



Bursa Barosu, TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu ve Doğader'den ortak açıklama: ULUDAĞ İÇİN YILLAR ÖNCE YAPTIĞIMIZ UYARILAR BUGÜN PLAN KARARLARINDA SOMUTLAŞIYOR!

Uludağ'ı imara açan plan çalışmaları, Bursa Barosu ve akademik meslek odaları ve sivil toplum örgütlerini yeniden harekete geçirdi. Bursa Akademik Odalar Birliği (BAOB)'nde düzenlenen basın toplantısında "Uludağ, şimdinin maddi çıkarlarının talan alanı değil, gelecek kuşakların ortak doğal mirasından ibarettir" denildi. Bursa Barosu Başkanı Av. Metin Öztosun'un okuduğu basın açıklamasına şöyle denildi:

"Uludağ için bugün geldiğimiz nokta, Uludağ Alan Başkanlığı'nın kurulması gündeme geldiği ilk andan itibaren yaptığımız hukuki, bilimsel ve kurumsal uyarıların adım adım somutlaşmasından ibarettir.

Uludağ'ın Milli Park statüsünün zayıflatılarak farklı bir yönetim ve planlama rejimine tabi tutulması gündeme geldiğinde; Bursa Barosu, TMMOB Bursa bileşenleri, Akademik Meslek Odaları, meslek dernekleri ve çevre örgütleri olarak temel itirazımızı açık biçimde ortaya koyduk: Uludağ'ın korunması gereken doğal, ekolojik ve kültürel değerleri; turizm, yapılaşma ve ticari işletmecilik ihtiyaçlarının gerisine bırakılamaz.



7432 sayılı Kanun teklifi görüşülürken de vurguladığımız üzere; Uludağ'ın Milli Park rejimiyle korunması gerektiğini, Alan Başkanlığı modelinin ise koruma dengesini kullanım lehine bozarak ciddi ekolojik riskler üreteceğini ifade etmiştik. Bugün geline noktada itirazlarımızın doğruluğu ne yazık ki plan kararlarıyla kanıtlanmıştır.

CİDDİ HUKUKİ RISK

İtirazlarımızın odağında yalnızca bir yönetim modeli tercihi değil; kararların hangi hukuki yetkilerle, hangi aktörlerin etkisiyle ve hangi kamu yararı anlayışıyla alınacağı meselesi yatmaktadır. İlan edilen planlardan kamusal bakış açısıyla değil, sadece yatırımcının ve orta üst gelir grubunun kayırılmasına yönelik tutum alındığı anlaşılmaktadır.

7432 sayılı Uludağ Alanı Hakkında Kanun ile oluşturulan yönetim yapısı incelendiğinde, karar alma mekanizmasının niteliği açıkça görülmektedir.

Kanun uyarınca oluşturulan Uludağ Alan Komisyonu; idari yargı yolu açık olmak üzere "kesin" kararlar alma yetkisine sahiptir. Komisyon, yalnızca imar ve planlama süreçlerinde değil, alanın en temel koruma kalkanı olan doğal sit alanlarının tescili, derecelendirilmesi ve sınır değişiklikleri konusunda da doğrudan yetkili kılınmıştır. Koruma statülerinin belirlenmesi ve değiştirilmesi yetkisinin bu yapıda toplanması, alanın ekolojik geleceği bakımından ciddi bir hukuki risk oluşturmaktadır.

Karar ve danışma mekanizmalarının bileşimi, sistemin koruma odaklı mı yoksa kullanıcı ve sektör odaklı mı tasarlandığını açıkça ortaya koymaktadır. Danışma Kurulu bünyesinde Bursa Ticaret ve Sanayi Odası (BTSO), Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB), Güney Marmara Turistik Otelciler ve İşletmeciler Birliği (GUMTOB) ile Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü gibi ağırlıklı olarak turizm, ticaret

ve işletme odaklı aktörlerin yer alması; ekolojik ve bilimsel temsilin ise geri planda kalması, kamu yararı ilkesi açısından temel bir çelişkidir.

Bu kurumsal yapı; koruma hukuku, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları çerçevesinde bağımsız, ekosistem odaklı ve kamusal denetimi esas alan bir yönetim anlayışından ziyade, turizm ve kullanım taleplerini merkeze alan bir karar alma rejimini somutlaştırmaktadır.

DAVAMIZIN HAKLILIĞI ORTAYA KONULMUŞTUR

Nitekim 1/50.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı (ÇDP) geçtiğimiz aylarda askıya çıkarıldığında tam olarak bu risklere dikkat çekmiş; plan metnindeki korumadan çok, kullanıma yönelen, yeni yapılaşmalara kapı aralayan düzenlemeler sebebiyle Uludağ Alan Başkanlığı tarafından hazırlanan 1/50.000 ölçekli planın iptali için Bursa Barosu ve



TMMOB Mimarlar Odası Bursa Şubesi olarak dava açılmıştı.

Açılan iptal davasında;

- Üst ölçekli plan kararları ve koruma ilkeleriyle uyumsuzluğu,
- Mevcut koruma statülerinin ve orman alanlarının planda zayıflatılmasını,
- Ekolojik/hidrojeolojik eşikler ile taşıma kapasitesinin göz ardı edilmesini,
- Koruma-kullanma dengesinin kullanım ve yapılaşma lehine bozulmasını hukuki gerekçelerimiz olarak yargıya taşınmıştır.

1/50.000 ölçekli ÇDP hakkında açılan davanın sonucu bile beklenmeden, Uludağ Alan Başkanlığı bu kez de 1/5.000 ölçekli ve 1/1.000 ölçekli alt ölçekli planları askıya çıkarmıştır. Askıya çıkarılan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli alt planlar, 1/50.000 ölçekli ÇDP hakkındaki şüphelerin ve davanın ne kadar haklı olduğunu somut olarak

kanıtlamıştır.

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında yer alan Milli Park, Orman ve Uzun Mesafeli Koruma Alanı kararlarının 1/50.000 ölçekli planda yer almaması, planların kademeli birlikteliği ilkesini ihlal etmektedir.

Üst ölçekli planda uyardığımız kullanım odaklı yaklaşım; bugün alt ölçeklerde yeni konaklama alanları, mevcut yapılaşma haklarının sürdürülmesi, planlama alanında ilk kez tanımlanan 52,77 hektarlık rekreasyon alanı, genişletilen spor ve kayak eğitim alanları, yeni mekanik tesisler ve genişleyen hizmet alanları şeklinde doğrudan fiziksel müdahale kararlarına dönüşmüştür.

PLANLARDA YAPILAŞMA KARARLARI ARTIK SOMUTTUR

Sorun yalnızca otel binaları değildir, mesele koruma amaçlı olması gereken planların, idari ve hukuki yapı vasıtasıyla sürekli yeni yapılaşma ve kullanım

hakkı üreten bir araca dönüştürülmesidir.

Askıya çıkarılan alt ölçekli planlarda;

- Günlük kullanım alanlarının konaklama alanlarına dönüştürülmesi: 1/1.000 Plan Açıklama Raporu (bölüm 10.4.2) ile günübirlik bir tesis olan kafenin plan kararıyla konaklama tesisine dönüştürülmesi bunun en net kanıtıdır.
- Yeni konaklama ve tesis alanlarının tanımlanması: Mevcut yatak kapasitesi 3.546'dan 4.481'e (+935 yatak, %26,4 artış) çıkarılmaktadır.
- Hassas Ekosisteme Yeni Müdahaleler: Mevcut durumda hiç bulunmayan 52,77 hektarlık rekreasyon alanı ile 36,93 hektarlık güvenlik tampon bölgesinin tanımlanarak hassas ekosisteme müdahale edilmektedir.
- Yeni mekanik tesis kararlarıyla alandaki insan ve araç baskısının artırılması: Ö1-Ö7 notasyonlu 7 yeni mekanik hat (telesiyej) ile kapasite saatte 6.450 kişi

artırılmaktadır. Bu kararlar bütüncül bir çevresel tehdit oluşturmaktadır.

Planlama hukukunda bir alanın taşıma kapasitesi yalnızca mevcut yatak veya bina sayısı ile ölçülemez. Ulaşım, otopark, altyapı, enerji, su kullanımı, atık yönetimi ve yapay müdahalelerin kümülatif etkileri bilimsel olarak hesaplanmalıdır.

1/50.000 ölçekli ÇDP Plan Açıklama Raporu'nda bir göletin inşası ile yetersiz yağış dönemlerinde kış sporları için yapay karlama göleti olarak planlanması, kurulan yönetim rejiminin mantığını açıkça özetlemektedir: Uludağ'ı koruma iddiasındaki bir yönetim ve planlama yaklaşımı; doğal koşulların yetersiz kaldığı yerde doğanın ekolojik sınırlarını esas almak yerine, daha fazla yapay müdahaleyle turizm kullanımını zorlamayı benimsemiştir. Bu anlayış, ekolojik koruma ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

ARAZİNİN YARISINDAN ÇOĞU SIFIRLANIYOR

Planlama alanının mevcut durumunda %52,18'i (305,33 hektar) "Doğal Arazi" statüsündedir. Askıdaki imar planları ise bu koruma altındaki sınıfı tamamen ortadan kaldırmakta; 572,41 hektarlık planlama alanının tamamını insan müdahalesine açık kullanımlara tahsis



etmektedir. Bu durum, "Uludağ ne kadar korunabilir?" sorusunun en somut ve kaygı verici sayısal karşılığıdır.

ULUDAĞ İÇİN ASIL SORU: "NE KADAR DAHA KULLANILABİLİR" DEĞİL, "NE KADAR KORUNABİLİR?" OLMALIDIR.

Planlama anlayışının merkezinde turizm kapasitesini zorlamak değil, alanın korunması gereken ekolojik eşiklerini belirlemek yatmalıdır. Kararlar "Buraya daha ne yapılabilir?" sorusuyla değil, "Bu hassas ekosistem daha ne kadar müdahaleyi kaldırabilir?" sorusuyla alınmalıdır.

SONUÇ OLARAK;

Bursa Barosu ve TMMOB Bursa İl Koordinasyon Kurulu olarak;

1. Uludağ Alan Başkanlığı yönetim ve karar alma mekanizmalarının, kamu yararı, ekolojik öncelikler, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına göre yeniden değerlendirilmesini,
2. 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli alt planlarda öngörülen yapılaşma, konaklama ve kullanım kararlarının derhal

durdurularak ekolojik taşıma kapasitesi ve kümülatif çevresel etkiler çerçevesinde ihlallerin ortadan kaldırılmasını,

3. Sit alanları ve koruma statüleri üzerindeki tasarrufların ticari/turistik kaygılardan bağımsız, bilimsel kurulların ve kamusal denetimin katılımıyla yürütülmesini,
4. Plan kademelenmesi ilkelerine aykırı olan ve koruma-kullanma dengesini kullanım lehine bozan tüm kararlardan vazgeçilmesini talep ediyoruz.

Uludağ'ı korumak; yeni yapılaşma hakları tanımlamak değil, doğal eşikleri planlamanın tek ve temel belirleyicisi haline getirmektir. Daha en başında TBMM de Alan Başkanlığı kuruluşuna karşı çıkarken dile getirilen koruma aleyhine olan tehlikeler gerçekleştirilmiş halde önümüze konulmuştur. Milli Park düzeni dışına çıkılarak yaratılan statüden kaynaklı rejim ve yönetim kaygılarının bugün alt ölçekli planlarla somutlaşmasını kabul etmiyoruz.

Uludağ, şimdinin maddi çıkarlarının talan alanı değil, gelecek kuşakların ortak doğal mirasından ibarettir."

TARIM ARAZİLERİMİZİ KÂR HIRSINA VE SANAYİ YAPILAŞMASINA KURBAN ETMEYECEĞİZ!

Bursa'mızın en kıymetli tarımsal üretim merkezlerinden biri olan Karacabey Ovası, yıllardır birbiri ardına atılan idari adımlarla, plan değişiklikleriyle, sanayi genişleme projeleriyle çok yönlü bir rant ve talan tehdidi altındadır. Yargı kararlarına, bilimsel gerçeklere ve kamu yararına açıkça aykırı şekilde yürütülen bu uygulamalara son olarak TEKNOSAB OSB için ilave alan girişimleri eklenmiştir.

Karacabey Ovası'nda yer alan tarım arazilerinin sanayi alanına dönüştürülmesine yönelik süreç geçmişte de benzer hukuksuzluklar karşımıza çıkmıştır. Yaklaşık 223 hektarlık tarım alanında KOTİYAK tarafından sanayi alanı inşa edilebilmesi amacıyla TOKİ ve Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından

defalarca plan değişikliği yapılmış; Toprak Koruma Kurulu tarafından söz konusu projelere onay verilmiş ve Başbakanlık "Olur"u ile "kamu yararı" kararı alınarak kamulaştırma işlemleri başlatılmıştır. Ancak Bursa Barosu, akademik meslek odalarımız ve bölge köylülerinin kararlı mücadelesi sonucu açılan davalarda söz konusu idari işlemlerin tamamı ayrı ayrı iptal edilmiş, bu kararlar Danıştay incelemesinden geçerek kesinleşmiştir.

Yargı kararlarıyla koruma altına alınan bu verimli topraklarda hukukun arkasından dolaşma çabaları ne yazık ki durmamıştır. 2026 yılının başlarında, İkiizce Mahallesi'nin "Çamlık Altı" (Arka Taraf) mevkiinde tarlası olan köylülerimiz, tapu kayıtlarına TEKNOSAB OSB tarafından "kamulaştırma şerhi"

Aylık Bülten
BURSA BAROSU
Bursa Barosu Dergisi'nin ekidir.

Editör
Sayfa Tasarımı
İhsan BÖLÜK

İmtiyaz Sahibi
Bursa Barosu Başkanı
Av. Metin ÖZTOSUN

Yönetim Yeri: Bursa Barosu Başkanlığı, Kıbrıs Şehitleri Cad. Adalet Sarayı G-Blok Kat 1
Osmangazi - Bursa

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Bursa Barosu Yönl. Kur. Üyesi
Av. Özen DAĞDEVİREN

Tel: 444 50 99 Faks: (224) 25 16249

KARACABEY OVASINDA TEKNOSAB İLAVE ALANLAR VE KAMULAŞTIRMA GİRİŞİMLERİ KABUL EDİLEMEZ!

konulduğunu öğrenmiştir. Bölge halkının ve Bursa Barosu Çevre ve Kent Hukuku Komisyonunun yaptığı araştırmalar neticesinde; Karacabey Ovası'ndaki yaklaşık 177 hektarlık verimli tarım arazisinin, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının 30.01.2026 tarihli kararıyla "TEKNOSAB OSB 3. İlave Alan" olarak tespit edildiği ortaya çıkmıştır.

Hukuka ve kamu yararına açıkça aykırı olan bu yer tespiti kararının geri alınması ve Karacabey Ovası'nın sanayi için "yer seçimi" alternatifi olmaktan tamamen çıkarılması talebiyle Bakanlığına yaptığımız bir başvuru zımnen reddedilmiştir. Bunun üzerine; Karacabey Ovası'nı, toprağını ve geleceğini korumakta kararlı olan Bursa Barosu, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve İkizce köylüleri tarafından, yer seçimi ve zımni ret işlemlerinin iptali talebiyle Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, TEKNOSAB ve Bursa Valiliği aleyhine 03.07.2026 tarihinde yargı süreci başlatılmıştır.

Aynı alan için Bursa İl Toprak Koruma Kurulunun tarım dışı kullanım kararı ile Bakanlıkların kamu yararı kararlarının iptalleri için de ikinci dava söz konusudur. Bu dava da; Bursa Barosu, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve İkizce köylüleri tarafından açılmıştır.

Diğer yandan, Bursa Ticaret ve Sanayi Odası (BTSO) seçim süreci kapsamında, devam eden hukuki süreçler ve iptal riskleri yok sayılarak KOBİ'lere yer tahsisi içerikli tanıtım faaliyetleri tarafımızca kaygıyla karşılanmıştır. İdari yargı nezdinde hukukiliği sorgulanan uygulamaların tanıtım unsuru haline getirilmesi, kamuoyunu yanıltıcı nitelikte olup şeffaflık, dürüstlük ve kurumsal sorumluluk ilkeleri ile bağdaşmamaktadır. Yargı süreçlerini yok sayan bu tanıtım sonucunda yeni mağduriyetler oluşacaktır.

Aynı seçim nedeniyle, yirmiye yaklaşan organize sanayi bölgelerine ek olarak, Bursanın Uludağ hariç dört bir yanına yeni OSB vaatleri de yapılmaktadır. Adayların hepsinin, tüm

yeni OSB'lerde arsaları bulunduğu açık kaynaklarda yazılırken, Kestel Soğuksu'dan TEKNOSAB'a ve hatta şehrin kuzeyi de dahil Bursa'yı sadece fabrika bacalarıyla donatma çabalarına karşı çıkıyoruz.

Buradan yetkili kurumlara açıkça soruyoruz:

Kesinleşmiş yargı kararları ortadayken, Karacabey Ovası'nın verimli tarım topraklarını sanayiye açma ısrarı neden devam etmektedir?

Gıda güvencesinin ve iklim krizinin hayati önem taşıdığı günümüzde, 178 hektarlık birinci sınıf tarım arazisinin sanayi alanı olarak belirlenmesinde hangi kamu yararı bulunmaktadır?

Anayasa ve Toprak Koruma Kanunu ile güvence altına alınan tarım alanlarının ve köylünün mülkiyet hakkının ihlal edilmesine neden göz yumulmaktadır?

Anayasa'nın 56. maddesi yurttaşların sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkını güvence altına alır. Avukatlık Kanunu'nun 76. maddesi ve TMMOB'nin kuruluş kanunu, kurumlarımıza

çevreyi, toprağı ve kamu yararını koruma görevini yüklemektedir. Bu görev bilinciyle bir kez daha vurguluyoruz: Toprak kendini savunamaz. Suyu, toprağı ve verimli tarlaları savunmak hepimizin sorumluluğudur. Sanayi ve sanayileşme politikaları kâr ve rant hırsıyla değil; bilimle, mühendislikle, planlama esaslarıyla ve mutlak kamu yararı gözetilerek yürütülmelidir.

Bursa Barosu, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve İkizce köylüleri olarak; Karacabey Ovası'nı ve tarım topraklarımızı rant projelerine teslim etmeyeceğimizi, Başlatılan hukuki ve toplumsal mücadelenin sonuna kadar takipçisi olacağımızı, Kamuoyunu süreç hakkında düzenli olarak doğru bilgilendirmeye devam edeceğimizi saygıyla duyururuz.

BURSA BAROSU
TMMOB ZİRAAT
MÜHENDİSLERİ
ODASI BURSA
ŞUBESİ

Eylül ayında ruhsat alan yeni meslektaşlarımız



Elif Sert



İrem Sem Demirbağ



Numan Demir Koz



Şule Koparan



Özlem Akpınar



Melike Yanık



Ertuğrul Polat



Tuana İnanc



Osman Fidan



İrem Gül



Batuhan Bilge Semerci



Oktay Püsküllü



Oğuz Furkan Kurtoğlu

